

**Programa Rota 2030, Linha VI**  
**Ficha de avaliação – Chamada Pública de PD&I 01.2022**

**Referência para avaliação dos critérios:**

NADA (A afirmação não procede ou a proposta não atende de nenhuma forma ao critério) -

**NOTA 1**

POUCO (A afirmação é procedente em alguns pontos ou a proposta atende minimamente ao critério) - **NOTA 2**

RAZOÁVEL (A afirmação é parcialmente verdadeira ou a proposta atende parcialmente ao critério) - **NOTA 3**

MUITO (A afirmação é majoritariamente verdadeira ou a proposta atende satisfatoriamente ao critério) - **NOTA 4**

PLENAMENTE (A afirmação é totalmente verdadeira ou a proposta atende plenamente ao critério) - **NOTA 5**

NA (Não se aplica)

**C1. PESO 3**

Excelência da proposta quanto:

- a) aos objetivos e linhas temáticas de interesse desta Chamada;
- b) aos aspectos científicos, tecnológicos e de inovação (i.e., melhoria tecnológica, incremental e/ou metodológica);
- c) à qualidade e originalidade do projeto, especialmente em relação aos projetos financiados pelo Programa Rota 2030;
- d) ao avanço esperado em relação ao estado da arte; e) à efetividade da metodologia proposta.

C1.1. Os objetivos e temas estão claros e de acordo com as linhas temáticas especificadas desta Chamada.

C1.2. A proposta apresenta avanços em relação aos aspectos científicos e tecnológicos.

C1.3. A metodologia descrita é adequada, exequível e coerente com os objetivos do Plano de Trabalho

C1.4 Os resultados pretendidos contribuem para o avanço do desenvolvimento do processo ou produto, com potencial para aumentar a competitividade do setor (impacto tecnológico).

(COMENTÁRIOS: Indique pontos fortes e pontos fracos que descrevam os méritos e deficiências da proposta com base em cada um dos subitens)

**C2. PESO 3**

Serão consideradas duas dimensões:

- a) Potencial de impacto dos resultados do ponto de vista técnico-científico, de inovação (i.e., melhoria tecnológica, incremental e/ou tecnológica).
- b) Potencial de difusão e perspectivas de transferência e incorporação ao setor automotivo (nível de maturidade tecnológica a ser obtida – Technology Readiness Level –TRL).

C2.1 Avaliar o potencial disruptivo do projeto. (com relação à novidade tecnológica, criação de novos negócios, spinoffs)

C2.2 Avaliar o impacto potencial de melhoria tecnológica, incremental e/ou tecnológica na empresa parceira.

C2.3 Nível de maturidade tecnológica a ser obtida – Technology Readiness Level – TRL.

(COMENTÁRIOS: Indique pontos fortes e pontos fracos que descrevam os méritos e deficiências da proposta com base em cada um dos subitens)

**C3. PESO 2**

Grau de envolvimento entre empresas e ICTs de acordo com:

- a) a extensão do apoio das empresas ao projeto de pesquisa, de acordo com a contrapartida (econômica e/ou financeira) e a importância de sua aplicação no projeto demonstrando efetiva participação no desenvolvimento.
- b) a adequação da infraestrutura disponibilizada para desenvolver as atividades previstas pelas instituições participantes do projeto.

C3.1 O parque de equipamentos e a infraestrutura existente nos laboratórios / centros de pesquisa envolvidos são adequados para o desenvolvimento do projeto.

C3.2 As contrapartidas apresentadas pelas empresas participantes são relevantes para o desenvolvimento e execução do projeto.

C3.3 Contrapartida Financeira aportada.

Contrapartida Financeira aportada abaixo de acordo com os seguintes critérios:

- a: Não é apresentada contrapartida financeira; (nota 1)
- b: de 1 a 5% do valor aportado pela Fundep; (nota 2)
- c: > 5 a 10% do valor aportado pela Fundep; (nota 3)
- d: de > 10 a 20% do valor aportado pela Fundep; (nota 4).
- e: > 20% do valor aportado pela Fundep. (nota 5)

C3.4 O grau de interação técnica entre as instituições (ICT-ICT e ICT-empresa) na execução do projeto é significativo (colaboração técnica, parceria, divisão de atividades na execução do projeto).

(COMENTÁRIOS: Indique pontos fortes e pontos fracos que descrevam os méritos e deficiências da proposta com base em cada um dos subitens)

#### **C4 PESO 1**

Adequação do cronograma de entrega dos produtos esperados como resultado do projeto.

C4.1 O cronograma de execução é adequado para o desenvolvimento do projeto.

C4.2 A metodologia da proposta demonstra coerência entre as atividades previstas e resultados pretendidos em cada etapa da planilha de Planilha de Atividades.

C4.3 Os Planos de Trabalho dos Bolsistas são apresentados adequadamente em relação ao desenvolvimento científico e à estratégia de formação de recursos humanos.

(COMENTÁRIOS: Indique pontos fortes e pontos fracos que descrevam os méritos e deficiências da proposta com base em cada um dos subitens)

#### **C5 PESO 1**

Adequação do orçamento aos objetivos, metodologia e metas propostas.

C5.1 Os equipamentos, materiais permanentes e materiais de consumo solicitados para a realização do projeto têm sua necessidade justificada na seção de metodologia do Plano de Trabalho.

C5.2 Os recursos solicitados para bolsas de incentivo à inovação são justificados de acordo com as atividades dos bolsistas? Avalie a sobreposição de atividades entre os bolsistas.

(COMENTÁRIOS: Indique pontos fortes e pontos fracos que descrevam os méritos e deficiências da proposta com base em cada um dos subitens)

#### **C6 PESO 2**

Qualificação da equipe executora e sua adequação às necessidades da proposta, como o tempo de dedicação, tamanho da equipe, experiência prévia na área do projeto de pesquisa, considerando produção científica ou tecnológica relevante.

C6.1 Avalie a súmula curricular da equipe executora em relação à produção científica nas áreas do projeto (considere a qualidade e quantidade de artigos publicados, coordenação e participação em projetos de pesquisa e demais produções relevantes).

C6.2 Avalie a súmula curricular da equipe executora em relação à produção relacionada à inovação (considere a produção de patentes, coordenação e participação de projetos vinculados ao setor produtivo, criação de startups e spinoffs e demais produções relevantes).

(COMENTÁRIOS: Indique pontos fortes e pontos fracos que descrevam os méritos e deficiências da proposta com base em cada um dos subitens)